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Sēdē attālināti piedalās komisijas locekļi:

Justīne Panteļējeva – Rīgas domes deputāte

Inese Andersone – Rīgas domes deputāte

Ivars Drulle – Rīgas domes deputāts

Jurģis Klotiņš – Rīgas domes deputāts

Valters Bergs – Rīgas domes deputāts

Juris Radzevičs – Rīgas domes deputāts

Sēdē nepiedalās:

Andrejs Kameņeckis – Rīgas domes deputāts

Sēdē piedalās (uzaicinātās personas):

Māra Liepa-Zemeša – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja

Agnese Madžule-Bajāre – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

Aigars Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes eksperts Rīgas vēsturiskā centra UNESCO Pasaules mantojuma pārvaldības plānošanas jautājumos

Gvido Princis – Rīgas pilsētas arhitekts

Kristaps Kaugurs – “Rīgas pilsētas arhitekta biroja” projektu vadītājs

Zanda Treimane – “Rīgas pilsētas arhitekta biroja” projektu vadītāja

Viesturs Brūzis – Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektūras pārvaldes Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītājs

Valdis Dombrovskis – Rīgas pilsētas būvvaldes Pilsētvides dizaina pārvaldes vadītājs

Mārtiņš Slimbahs – Rīgas domes Satiksmes departamenta Plānošanas un projektēšanas organizēšanas nodaļas vadītāja p. i.

Kaspars Spunde – Rīgas domes deputāts

Romāns Mežeckis – Rīgas domes deputāts

Ilona Platonova – Rīgas domes Sekretariāta Deputātu darbības nodrošināšanas nodaļas galvenā referente

Sēdes darba kārtība: Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas pilsētvides vadlīnijas. Izstrādes gaita, tālākie soļi un iespējas/izaicinājumi.

A. Turlaja izziņo sēdes darba kārtību un lūdz ziņot M. Liepu-Zemešu.

M. Liepa-Zemeša informē, ka jautājums par publiskās ārtelpas vadlīniju izstrādi Rīgā ir aktuāls jau vairākus gadus, jo tās kalpotu kā papildinājums normatīvajiem regulējumiem. Šādas vadlīnijas būtu saistošas kā projektētājiem un projektu pasūtītājiem, tā arī teritoriju īpašniekiem un apsaimniekotājiem. Sākotnēji vadlīniju izstrādātāji fokusējušies uz Rīgas vēsturiskā centra teritoriju, lai nodrošinātu tai atbilstošu un vienotu vides dizainu. Gatavojot darba uzdevumu vadlīniju izstrādei, Pilsētas attīstības departaments lūdzis sniegt viedokli gan Rīgas domes institūcijām, gan Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei. Sagatavojot iepirkuma tehnisko specifikāciju, šo iestāžu sniegtās rekomendācijas ņemtas vērā.

No Infrastruktūras fonda saņemts finansējums 30 000 *euro* apmērā vadlīniju pirmā posma izstrādei. Iepirkuma rezultātā tiesības izstrādāt darbu ieguvusi ainavu projektēšanas darbnīca “ALPS”, ar kuru līgums slēgts 2019. gadā. “ALPS” izveidotajā pirmajā nodevumā apkopota esošo pētījumu izvērtēšana un ārvalstu prakses izpēte, savukārt otrajā nodevumā ietverts vadlīniju saturu un iespējamie risinājumi. Atsaucoties uz ārkārtas situāciju, “ALPS” vienojies ar Pilsētas attīstības departamentu par līguma pagarināšanu uz trim mēnešiem.

M. Liepa-Zemeša pauž viedokli, ka “ALPS” nespēj pietiekami kvalitatīvi pildīt saņemto pasūtījumu, jo kā pirmais, tā otrais nodevums pieņemti vienīgi pēc vairākkārtējas to pārstrādāšanas. Tādēļ panākta vienošanās par pasūtījuma pieņemšanu daļējā apmērā. 2020. gada decembrī saņemts pasūtījuma gala nodevums, kura izpildi Pilsētas attīstības departaments novērtējis 62% apmērā.

M. Liepa-Zemeša informē, ka ir sagatavota prezentācija par “ALPS” jau paveikto darbu un un turpinājumā dod vārdu A. Mažulei-Bajārei

A. Mažule-Bajāre demonstrē sagatavoto prezentāciju. Vispirms viņa iepazīstina ar trim galvenajiem vadlīniju mērķiem – Rīgas vēsturiskā centra vērtību saglabāšanu un teritorijas ilgtspējīgu attīstību, iedzīvotāju dzīves kvalitātes un publiskās ārtelpas uzlabošanu, un iedzīvotāju, NVO, uzņēmēju u.c. iesaisti un vienotas izpratnes veidošanu. Ņemot vērā to, ka akcents likts uz Rīgas vēsturiskā centra teritoriju, kurā ir augstāka gājēju intensitāte, pastiprināta uzmanība pievērsta ielu brīvās kustības un apstādījumu joslām. Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas datiem tie par būtisku trūkumu pilsētas publiskajā ārtelpā uzskata ielu seguma zemo kvalitāti.

Kā nākamo viņa min tehniskās specifikācijas prasības, tas ir, plānošanas dokumentu izvērtējums, vadlīnīju kopējā koncepcija, rezultātu prezentēšana darba grupās, unikāla grafiskā dizaina izstrāde u.c. Savukārt sadaļā “Darba rezultāts” uzskaitīti vadlīniju vispārējā daļa un apraksts turpmākajiem darbiem, publiskās ārtelpas objektu un inženierkomunikāciju koordinētas attīstības modelis un grafiskais dizains.

Turpinājumā viņa iepazīstina ar trimcitu valstu vadlīniju piemēriem, kuros izskatīti dažādi ielu plānošanas modeļi, paredzot tajās prioritāti gājējiem. Viņa norāda, ka saņemtais pasūtījums atšķiras no tehniskajā specifikācijā prasītā un arī ir izvērstāks, tajā apskatītas ne tikai ielas, bet arī parki, skvēri, taču darbā trūkst sasaistes starp visām tā sadaļām, vietām trūkst precīzas detalizācijas vadlīnijās paredzēto plānu realizācijai.

Vadlīniju vispārīgajā daļā gan no satiksmes, gan no izmantošanas viedokļa apskatītas ārtelpas struktūras un tipoloģija, dizains un labiekārtojuma elementi. Sadaļa “Ārtelpas tipoloģija” uzskatāma par tehnisko pamatojumu tālākajam darbam. Šajā sadaļā aprakstītas dažādu tipu ielas, ārtelpas objekti, parki, dārzi, ēku zaļās ārtelpas u.c. Detalizēti izvērtēti joslu platumi, kurus līdz šim nosaka valsts izstrādātie standarti, bet vadlīnijās piedāvāts izskatīt citus joslu platumus dažādos diapazonos, atvēlot vairāk telpas citām izmantošanas iespējām.

A. Mažule-Bajāre prezentē vairākus iespējamos vadlīnijās paredzētos gājēju un satiksmes telpas modeļus. Prezentācijā uzskaitīti arī seši atšķirīgi krustojumu paveidi, bet vēl nepieciešamas diskusijas, kur šādus krustojumus var ieviest, jo tie mainītu ielu profilu. A. Mažule-Bajāre informē, ka pagaidām tikai daļēji izstrādāta sadaļa, kas skar ar ielu labiekārtojuma elementiem saistītos jautājumus.

Turpinājumā viņa demonstrē sadaļu, kurā aprakstīti elementu ierīkošanas nosacījumu un labās prakses piemēri. Norāda uz to, ka šajā un arī nākamajā sadaļā, kas skar ielu iesegumus un horizontālās virsmas, pasūtījuma izpildītājam būtu nepieciešams darbu izstrādāt detalizētāk, kā arī piedāvāt risinājumus, kas ļautu plānotos darbus veikt, saglabājot vienotu pieeju.

A. Mažule-Bajāre uzskaita apskatītos labiekārtojuma elementus kā arhitektūras mazās formas, satiksmes infrastruktūrā izmantojamos navigācijas elementus, apgaismojuma objektus, sabiedriskā transporta pieturvietas, reklāmas stendus, kioskus un citas nelielas būves, kā arī ielu mākslas objektus u.c. elementus.

Attiecībā uz vadlīnijās plānoto grafisko dizainu iesniegts maketa piedāvājums, bet nav iesniegti plānu, griezumu un aksonometrijas attēlošanai visi nepieciešamie elementi.

Piedāvātajos priekšlikumos pilsētas vēsturiskā centra publiskās ārtelpas objektu un inženierkomunikāciju koordinētas attīstības modeļa izveidošanai iekļautas tematiskā plānojuma galvenās tēmas, mērķis radīt pamatu modeļa izveidei un uzdevums izstrādāt priekšlikumus modeļa izveidošanai sadarbībā ar atbildīgajām institūcijām. A. Mažule-Bajāre uzsver, ka nav vienas institūcijas, kurā būtu pieejama visa attīstības plāniem un pārbūves darbu veikšanai nepieciešamā informācija. Viņa norāda, ka esošās institūcijas darbojas neatkarīgi viena no otras un starp tām nav vienotas informācijas apmaiņas. Tas rada situāciju, kurā nav iespējams, piemēram, virszemes un pazemes darbus veikt kompleksi un koordinēti, kā rezultātā bieži veidojas kopīgo resursu nelietderīga izmantošana. Viņa informē, ka uzsākta diskusija ar inženierkomunikāciju turētājiem, lai apkopotu priekšlikumus modeļa izstrādei. Sarunu rezultātā izpildītājs piedāvā divus rīcības modeļus – tūlītēja publiskās ārtelpas uzlabošana un ilgtermiņa sadarbība plašākai modeļa izstrādei. Šo darbu koordinēšanai nepieciešama institūcija, kas apkopotu iegūto informāciju.

Turpinājumā A. Mažule-Bajāre vērš uzmanību uz izstrādāto risinājumu būtiskākajiem trūkumiem – tie nav balstīti uz esošajiem plānošanas dokumentiem, nav izdiskutēti ar institūcijām, trūkst sasaistes starp visām darba daļām, teksts ir pārāk apjomīgs un trūkst uzskatāmu vizuālo materiālu, nav skaidri definēts, ko būtu nepieciešams detalizētāk aprakstīt katrā sadaļā.

M. Liepa-Zemeša ziņojuma noslēgumā vēlas iezīmēt galvenos jautājumus, kas saistīti ar sekmīgu turpinātu vadlīniju izstrādes procesu. Kā pirmo viņa min nepieciešamību izvērtēt, vai būtu nepieciešams vadlīnijas izstrādāt vienīgi Rīgas vēsturiskajam centram vai arī visai pilsētai. Jāvienojas par to, kurš vadītu vadlīniju izstrādes procesu, kritiski jāizvērtē jau sagatavotais materiāls, jāidentificē pagaidām nepārklātās tēmas, jānodrošina sadarbība ar institūcijām un profesionālajām organizācijām. Viņa prognozē, ka piedāvātos risinājumus būs nepieciešams eksperimentāli izvērtēt pilsētvidē. Ir jāizstrādā dokumenti, kuros skaidri būtu definēti pilsētvides plānošanas un dizaina elementu risinājumi, kas izvēlēti sarunu un vienošanās procesā.

Viņa aicina vienoties par to, kurš vadīs visu vadlīniju izstrādi, kurš administrēs to īstenošanu. M. Liepa-Zemeša skaidro, ka lai Pilsētas attīstības departaments atsāktu darbu pie Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas publiskās ārtelpas tematiskā plānojuma, nepieciešams transporta infrastruktūras attīstības plāns, lai varētu objektīvi apskatīt vēsturiskā centra publiskās ārtelpas attīstības iespējas.

M. Liepa-Zemeša informē, ka pēc SIA “ALPS” domām darbs pie pasūtījuma faktiski ir pabeigts un būtu iespējams to izdot grāmatas formātā. Viņa aicina pievērst uzmanību minētajiem trūkumiem “ALPS” veiktajā darbā, pirms lemt par darba turpmāko virzību.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai veicot pasūtījumu, “ALPS” piedāvājis plašāku redzējumu nekā tas prasīts darba uzdevumā. Kā arī vēlas uzzināt, vai “ALPS” ieskatā paredzēts detalizētāku dizaina elementu izstrādi veikt atsevišķi.

A. Mažule-Bajāre paskaidro, ka “ALPS” veiktajā pasūtījumā plašāk traktēta publiskā ārtelpa, ietverot arī parkus, skvērus. Attiecībā uz vienotu dizaina kodu, viņa informē, ka tā nav vadlīniju sastāvdaļa, taču uzsver, ka jau pašlaik vajadzētu būt detalizētākam tā aprakstam. Izstrādātās vadlīnijas viņasprāt ieskicē ļoti vispārēju attīstības vīziju, nenorādot kritērijus, kas būtu ņemami vērā tās realizācijai. Viņa pauž viedokli, ka šie kritēriji būtu jāiekļauj arī izdošanai paredzētajā grāmatā.

A. Turlaja jautā, vai darba uzdevumā bijusi skaidri definēta detalizācijas pakāpe, izstrādājot vadlīnijas, un kādi bijuši pašvaldības izvirzītie kritēriji, veicot pasūtījumu.

A. Mažule-Bajāre atbild, ka tehniskajā specifikācijā tas nav bijis noteikts. Viņa uzskata, ka konkrētas atbildes uz šiem jautājumiem vieglāk būtu rast, izdiskutējot katrai konkrētajai vietai aktuālākos risinājuma piedāvājumus. Viņa atzīst, ka detalizētāka skaidrojuma un pamatojumu trūkuma dēļ pašlaik ir sarežģīti saprast, kā izstrādātās vadlīnijas realizēt praksē.

A. Kušķis komentē, ka pastāv arī problēma attiecībā uz darbu izpildes grafikiem. Viņš stāsta, ka ņemot vērā līdzīgas pieredzes trūkumu, bijušas plānotas regulāras konsultācijas ar pasūtījuma izpildītāju, lai rastu kopīgu izpratni. Taču pilnvērtīgu komunikāciju negatīvi ietekmējis ārkārtas stāvoklis valstī, kas traucēja kopīgi izdiskutēt veiktajā pasūtījumā konstatētos trūkumus.

Atsaucoties uz ziņojumā minēto, A. Turlaja jautā, vai vadlīniju izstrādi vispār iespējams balstīt plānošanas dokumentos.

M. Liepa-Zemeša atbild, ka jau pirmā nodevuma uzdevumā bijis ietverts uzdevums izvērtēt plānošanas dokumentos ietverto. Viņa norāda, ka vadlīniju izstrāde uzsākti paralēli darbam pie vēsturiskā centra publiskās ārtelpas tematiskā plānojuma un to mērķi daudzviet pārklājas. Kā problēmu viņa min to, ka tehniskajā specifikācijā netika definēts, vai vadlīniju izstrāde veicama jau esošo normatīvo dokumentu ietvaros vai arī paredzot veikt nepieciešamos grozījumus tajos.

A. Turlaja jautā, kāpēc vadlīnijās iekļauti arī parki un skvēri, ja sākotnēji primārais to objekts bijušas ielas.

M. Liepa-Zemeša atbild, ka publiskā ārtelpa neietver tikai ielas, taču pašlaik ir jākoncentrējas tieši uz tām, lai rastu risinājumus ielu telpas pārveidei, kā tas bijis paredzēts tehniskajā specifikācijā. Viņa izsaka nožēlu, ka pasūtījuma izpildītājs darbu paveicis vispārināti, nepiedāvājot detalizētus risinājumus, kā tas bijis paredzēts darba uzdevumā.

J. Panteļējeva pauž viedokli, ka šobrīd būtu svarīgas jau detalizēti izstrādātas dizaina vadlīnijas, pēc kurām būtu iespējams orientēties, ja tiktu saņemts finansējums kādas ielas labiekārtošani. Viņasprāt darba otrās kārtas realizācijai efektīvāk būtu piesaistīt ārštata nozares speciālistus. Viņa jautā, vai ir plāns, kā jau šī gada laikā būtu iespējams pilsētvidē pielietot jau gūtās zināšanas elementu izstrādē. Projekta pārvaldības modeli viņa ierosina skatīt atsevišķi.

A. Turlaja interesējas, kādus darbus būtu iespējams uzsākt ar jau esošajiem resursiem, lai varētu uzsākt pāreju uz projekta otro posmu. Viņa piekrīt J. Panteļējevas teiktajam, ka atsevišķi jāskata pārvaldības modelis un aktualizē jautājumu par to, kurš turpmāk vadītu šo procesu.

V. Dombrovskis pauž viedokli, ka izstrādātās vadlīnijas neliecina par to, ka veikta detalizēta situācijas analīze, kas sniegtu priekšstatu par veicamajiem uzlabojumiem. Viņš norāda uz to, ka izstrādātajās vadlīnijās pieļautas vairākas pretrunas ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un aicina vadlīnijās paredzēt arī grozījumus un izmaiņas normatīvajos regulējumos un norādīt, kuros tieši normatīvajos aktos būtu veicami labojumi. Pēc V. Dombrovska domām, vērtējot vadlīniju projektu, nerodas priekšstats par to, vai tā vizulizācijās izmantotie piemēri uzskatāmi par labiem vai sliktiem. Kā vēl vienu trūkumu viņš min, ka, izstrādājot vadlīnijas, projektā kopētas jau gatavas atsauces uz normatīvajiem aktiem.

G. Princis piedāvā, konceptuāli vienojoties, pieņemt izstrādāto vadlīniju versiju par pamatu, lai varētu noslēgt darba pašreizējo stadiju. Viņš norāda, ka ar apstiprināto projektu plānojuma jautājumos jau varētu strādāt Rīgas pilsētas būvvalde, Rīgas arhitekta birojs un Pilsētas attīstības departaments. Radoši un profesionāli diskustējot ar autoriem par risinājumiem, rastos iespēja jau pieņemt lēmumus, apkopot idejas, kuras iespējams īstenot jau šī gada laikā. Kā piemēru viņš min aktuālo elektrouzlādes jautājumu, kuru risināt palīdzētu vadlīnijās ietverts princips un ilustrāciju radītais tēls. Viņš piedāvā, par pamatu ņemot jau izstrādāto projektu, veikt tā plašāku apspriešanu. G. Princis norāda, ka vadlīnijās ietvertos risinājumus būtu iespējams izmantot arī tālākam darbam plašākā Rīgas areālā.

A. Turlaja izsaka priekšlikumu – ņemot vērā to, ka veicot pasūtījumu, “ALPS” piedāvājuši plašāku redzējumu nekā ticis paredzēts darba uzdevumā, iespējami tuvākā laikā aicināt projektu prezentēt “ALPS” speciālistus, uzklausīt viņu viedokli, pamatojumus, lai varētu lemt par projekta īstenošanas nākamajiem soļiem.

G. Princis atbalsta priekšlikumu, taču norāda, ka būtu nepieciešams laiks atbilstoši sagatavoties šādai diskusijai.

I. Andersone pauž viedokli, ka darbu pie pilsētas labiekārtošanas un attīstības nevajadzētu apturēt līdz vadlīnijas tiek izstrādātas pietiekami detalizēti, bet jau tagad sākt īstenot potenciāli iespējamas idejas. Viņa aicina laikā, kamēr tiek pilnveidotas vadlīnijas, paralēli pieņemt lēmumus par jau veicamiem darbiem. Viņa atbalsta G. Prinča teikto, ka nepieciešams laiks, lai sagatavotos diskusijai ar “ALPS” speciālistiem. Viņasprāt pašlaik izstrādātais projekts nav akceptējams pilnībā, taču ir izmantojamas atsevišķas tā sadaļas. Viņa novēl veiksmīgu sadarbību Pilsētas attīstības departamentam, Rīgas arhitekta birojam un Rīgas pilsētas būvvaldei pēc to gaidāmās apvienošanas.

A. Turlaja piekrīt, ka tikšanos ar “ALPS” varētu plānot pēc divām nedēļām. Viņa ierosina Rīgas pilsētas arhitekta birojam sadarbībā ar Pilsētas attīstības departamentu līdz prezentācijai izdiskutēt uzdevumus, kas būtu veicami “ALPS”. Viņa aicina G. Princi diskusijā iesaistīt nozares speciālistus, kuri ar izskatāmajiem jautājumiem saskaras ikdienas praksē, lai noskaidrotu viņu viedokli un ieteikumus.

G. Princis skaidro, ka plaša speciālistu piesaiste divu nedēļu laikā nebūtu iespējama. Viņš izsaka iespēju, ka Rīgas publiskās ārtelpas un pilsētvides komisija turpmāk varētu koordinēt šī projekta attīstību, konceptuāli sniedzot norādījumus un precizējot veicamos uzdevumus. Viņš jautā, vai darbs šādā formātā būtu prognozējams jau pēc divām nedēļām plānotās prezentācijas ietvaros.

A. Turlaja precizē, ka prezentācija plānota kā “ALPS” rīkots vebinārs, nevis kārtējā komisijas sēde. Ar vadlīnijām saistītos jautājumus viņa aicina izskatīt ārpus komisijas sēdēm, taču aicina visus komisijas locekļus piedalīties prezentācijā un iesaistīties arī pārējā vadlīniju pilnveides procesā.

J. Klotiņš izsaka pateicību par kvalitatīvi sagatavoto prezentāciju. Viņš norāda, ka sarunas par pilsētas veloinfrastuktūras attīstību un ietvju platuma izmaiņām ar Rīgas domes Satiksmes departamentu uzsāktas jau iepriekšējā sasaukuma laikā. Jau tad departamenta speciālisti šīs ieceres uzskatījuši par atbalstāmām, taču, norādījuši, ka tās īstenot liedz spēkā esošajie normatīvie akti, ielu apbūves valsts standarts un cita dokumentācija. Viņu interesē, vai publiskās ārtelpas vadlīniju procesa izstrādes gaitā tiks apzinātas konkrētas izmaiņas, kuras būtu jāveic normatīvajos aktos pašvaldības un valsts līmenī, kas atvieglotu ideju īstenošanu praksē.

M. Liepa-Zemeša atbild, ka tas bijis viens no vadlīniju izstrādes darba uzdevumiem – noskaidrot, kuros normatīvajos aktos būtu rosināms veikt izmaiņas.

A. Turlaja interesējas, vai zināms pamatojums, kādēļ nav ticis izpildīts šis darba uzdevuma punkts.

M. Liepa-Zemeša norāda, ka pamatojums viņai nav zināms.

J. Klotiņš jautā, vai pastāv iespēja lūgt “ALPS” sniegt šo, no viņiem prasīto informāciju.

Pēc M. Liepa-Zemeša sadarbība ar “ALPS” jāuzskata par pabeigtu, lai sāktu iezīmēt jau detalizētākas ieceres perspektīvā.

A. Turlaja jautā, vai sadarbība ar “ALPS” pabeigta faktiski, bet, ja nē, tad kurā stadijā tā atrodas pašlaik.

M. Liepa-Zemeša skaidro, ka līguma termiņš oficiāli ir beidzies, taču pašlaik līguma ietvaros notiek diskusija par Pilsētas attīstības departamenta sniegto pasūtījuma izpildes novērtējumu, kuram nepiekrīt “ALPS” speciālisti. “ALPS” departamentam nosūtījuši vēstuli, kurā izklāstījuši savus argumentus. Viņa aicina pašvaldībai ieturēt vienotu pozīciju attiecībā pret “ALPS” ieceri izdot grāmatas formātā jau sagatavoto materiālu, jo rezultāts joprojām nav savstarpēji izdiskutēts, piedāvātie risinājumi ir vēl pilnveidojami. Viņa norāda, ka atbilstoši līgumam autortiesības uz šo darbu pieder Pilsētas attīstības departamentam.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai departaments piekristu grāmatas izdošanai, ja būtu izpildītas visas darba uzdevumā aprakstītās prasības.

M. Liepa-Zemeša norāda, ka vadlīniju izstrāde, ko veica “ALPS”, bijis plānots kā projekta pirmais posms, grāmatas izdošanu paredzot tikai projekta otrajā posmā.

J. Panteļējeva vēlas noskaidrot, kāda varētu būt pašvaldības reakcija, ja “ALPS” rīcība neatbilstu iepirkumā paredzētajam. Viņa pauž cerību, ka abpusēji pieņemamu vienošanos būtu iespējams gūt plānoto diskusiju gaitā. Efektīvākai vadlīniju lietojamībai viņa rosina izveidot interaktīvu mājaslapu.

A. Turlaja piekrīt, ka vadlīniju būtiskākais kritērijs ir to lietojamība un pārskatāmība. Viņa aicina izteikt priekšlikumus, kā sekmīgāk izstrādāt centralizētu mehānismu pilsētvides plānošanas, projektēšanas, attīstībai koordinācijai.

I. Andersone atgādina par Rīgas pilsētas būvvaldes izstrādātajām āra kafejnīcu un izkārtņu dizaina koda vadlīnijām. Viņa pauž viedokli, ka nepieciešams samazināt birokrātiju, kas būtiski kavē vadlīniju ieviešanu praksē un aicina nopietni pievērsties arī šim jautājumam.

A. Turlaja informē, ka Ekonomikas ministrijā jau iesniegti priekšlikumi grozījumiem, kas atvieglotu darbu saskaņošanu attiecībā uz mazajām arhitektūras formām. Viņa aicina darba grupai, kas nodarbotos ar birokrātijas mazināšanas jautājumiem, pieaicināt V. Dombrovski.

I. Andersone ierosina vienoties par to, vai daži no vadlīnijās minētajām ieteikumiem jau būtu realizējami vai tomēr būtu nepieciešamas vēl izvērstākas diskusijas par vadlīniju pilnveidošanu. Viņa norāda, ka tuvojas vasaras sezona, kad daudzi no minētajiem jautājumiem kļūs aktuāli.

A. Turlaja jautā A. Dombrovskim, kas šobrīd uzskatāms par trūkstošo posmu, lai būtu iespējams jau tagad izveidot vadlīniju saīsināto versiju un saskaņā ar to plānotu veicamos darbus.

V. Dombrovskis piekrīt, ka jānošķir vispārējais vadlīnijās vispārīgi noteiktais no mazāka apjoma darbiem, kurus iespējams uzsākt jau tagad. Kā piemēru viņš min pieturvietas, izkārtnes, skatlogus un mazās arhitektūras formas, ar kurām saistībā Rīgas pilsētas būvvalde jau uzsākusi darbu. Ir apsekota pilsētvide, apzinot gan tās labos, gan sliktos piemērus. Viņš uzskata, ka pēc kopējas apspriešanas komisijā būtu uz pieņemšanu Rīgas domē virzāmi saistošie noteikumi, kas atvieglotu darbu izpildi. Viņš informē, ka jau izstrādāti galvenie kritēriji āra kafejnīcām un terasēm.

A. Turlaja norāda, ka vadlīnijas ir starpposms starp konkrētu ideju ieviešanu un saistošo noteikumu pieņemšanu. Viņa pauž viedokli, ka vadlīnijas paplašinātāk apskata un piedāvā risinājumus normatīvajos aktos skartajiem jautājumiem.

V. Dombrovskis piekrīt teiktajam un atgādina, ka vadlīnijas kopumā nedrīkst nonākt pretrunā ar detalizētāk izstrādātiem dizaina kodiem. Viņš pauž viedokli, ka būtu sarežģīti panākt vadlīnijās paredzēto rezultātu, ja netiktu pieņemti saistošie noteikumi, kas kalpotu kā pamatojums atvieglotu ieceru īstenošanu un atvieglotu to ieviešanu. Viņš norāda, ka daudzas no aktuālajām prasībām pilsētvides attīstībai jau aprakstītas esošajos saistošajos noteikumos, taču to būtu nepieciešams skaidrot sabiedrībai ilustratīvu piemēru formā, kas kalpotu kā paraugi grafisko risinājumu plānošanai.

A. Turlaja jautā, kas ir nepieciešams, lai iespējami drīzāk pabeigtu būvvaldē uzsākto darbu.

V. Dombrovskis skaidro, ka būvvaldē bijis plānots savu resursu iespēju robežās veikt patstāvīgu analīzi izpēti, lai pēc tam iepirkumā saņemtu ārpakalpojumu konceptuāli pieņemtā dizaina koda izstrādei.

A. Turlaja interesējas, cik ilgs laiks tam būtu nepieciešams un vai pastāv arī citas alternatīvas.

V. Dombrovskis lēš, ka darba pabeigšanai būtu nepieciešams aptuveni pusgads.

Kā piemēru minit izkārtnes, A. Turlaja vēlas precizēt – tas ir vadlīniju vai dizainu koda kontekstā skatāms jautājums.

V. Dombrovskis atbild, ka viņaprāt vadlīnijās jābūt noteiktiem galvenajiem pamatprincipiem.

A. Turlaja norāda, ka daudzi pamatprincipi jau ir noteikti.

V. Dombrovskis piekrīt, minot, ka “ALPS” izstrādātajās vadlīnijās daudz kas kopēts no jau esošajiem saistošajiem noteikumiem. Viņaprāt saistošie noteikumi drīzāk jāpielāgo detalizētiem grafiskajiem risinājumiem. Viņš uzsver, ka administratīvā akta formā ir grūti sabiedrībai izskaidrot vēlamo rezultātu, ja trūkst uzskatāmu vizuālo piemēru.

M. Liepa-Zemeša uzsver, ka gan kodā, gan saistošajos noteikumos jāietver informācija, kas attiecas uz trešo pusi – uzņēmējiem un iedzīvotājiem.

A. Turlaja vēlas precizēt, vai vadlīnijas nepieciešamas, lai sniegtu izkārtņu izvietotājam nepieciešamo informāciju un atvieglotu to saskaņošanas procesu. Tāpat viņa interesējas, vai iepirkums attiektos tikai uz kodu, ja pieņem, ja vadlīnijas jau pastāv, un vai neveidosies pretruna starp vadlīnijās noteikto un konkrētu kodu.

Pēc V. Dombrovska domām šādām pretrunām nevajadzētu rasties, jo kritēriji, ko Pilsētas attīstības departaments izvirzījis attiecībā uz vadlīniju izstrādi, faktiski ir tas, kas būtu jānostiprina arī dizaina kodā. Tāpat viņš norāda, ka pastāv izmaiņas veikt grozījumus saistošajos noteikumos, ja tāda nepieciešamība rastos, pilnveidojot vadlīnijas.

J. Panteļējeva salīdzina situāciju ar vēlmi izstrādāt teritorijas plānojumu, nepastāvot gatavai stratēģijai, jo plānojums ir saistošs trešajām personām, taču nav skaidras vīzijas par sagaidāmo rezultātu. Viņa aicina rūpīgāk pārdomāt dizaina koda izstrādi, lai novērstu situācijas, ka trešās personas, pildot vienu no tā punktiem, pārkāpj pārējo dizaina kodā aprakstīto. Viņa uzsver, ka patīkamu vai nepatīkamu pilsētvidi rada komplekss elementu un objektu kopums un to saskaņotība. Viņai aicina vienoties par to, kuri no darbiem būtu uzsākami jau saskaņā ar vadlīnijās noteikto, bet kurus būtu nepieciešams atlikt līdz pilnvērtīgai dizaina koda izveidei.

A. Turlaja norāda, ka pēc plānotās tikšanās ar “ALPS” speciālistiem, rastos skaidrība, kādus lēmumus atbilstoši vadlīnijām iespējams pieņemt jau tagad, paralēli izstrādājot arī saistošo noteikumu projektu.

G. Princis aicina V. Dombrovski plānotā vebināra ietvaros detalizēti izskaidrot dizaina koda izveides procesu un jautājumus, ko nepieciešams risināt tā gaitā. Tas dotu iespēju rast kopēju priekštatu, salīdzinot, par ciktāl pabeigtu uzskatāma vadlīniju izstrāde un būvvaldes darbs pie dizaina koda izveides.

A. Turlaja uzdod G. Princim izveidot vebināra darba plānu, kurā uzskaitīti izskatāmie jautājumi.

G. Princis aicina pēc vebināra visus komisijas locekļus aktīvi paust viedokli par diskusijā dzirdēto un paust atbalstu vai izteikt priekšlikumus izstrādāt detalizētāk tur izskanējušās ieceres.

A. Turlaja iebilst, un izsaka viedokli, ka galēja lēmuma pieņemšanai nepieciešams nozares ekspertu viedoklis. Viņa atgādina, ka jāturpina arī diskusija par to, vai pagaidām uzmanību koncentrēt tikai uz Rīgas vēsturiskā centra teritoriju vai pilsētu kopumā.

M. Liepa-Zemeša izsaka vēlmi piedalīties vebinārā un uzstāties pirms “ALPS” prezentācijas, lai izskaidrotu, kāda bijusi sākotnējā iecere, veicot pasūtījumu.

A. Turlaja atbalsta šo priekšlikumu un lūdz ieskicēt vebināra norises plānu.

J. Klotiņš izsaka pateicību komisijas locekļiem par darbu. Viņš pauž cerību, ka vasarā kā pilotprojekta ietveros tiktu nodrošināta pilsētvides pieejamība, piemēram, Kaļķu ielā.

M. Liepa-Zemeša skaidro, ka, lai varētu īstenot šo maršrutu pieeju, ir jāizstrādā rīcības plāns. Daļēji tas uzticēts Pilsētas arhitekta birojam Attīstības programmas izstrādes ietvaros.
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Komisijas vadītāja A. Turlaja